

Súmula da 132ª Reunião Ordinária da Comissão de Bibliotecas da COCEN (Coordenadoria de Centros e Núcleos Interdisciplinares de Pesquisa), realizada em 21/05/2024, às 10 horas de maneira remota através do Google Meet. Estiveram presentes os(as) seguintes participantes: Pesquisadora Dra. Natália Corazza Padovani, Coordenadora da Comissão de Bibliotecas COCEN; Pesquisador Dr. Tadeu Moraes Taffarello, do Centro de Integração, Documentação e Difusão Cultural da Unicamp (CIDDIC/CDMC), Coordenador Associado da Comissão de Bibliotecas COCEN; Adriana Cristina Fernandes, Bibliotecária do Núcleo de Estudos de População Elza Berquó (NEPO); Adriana Mariana de Araújo Rodrigues, Bibliotecária do Núcleo de Estudos de Gênero (PAGU); Kenia Laura Barbosa Oliveira, Bibliotecária do Centro de Memória Unicamp (CMU); Mônica Aparecida de Oliveira Nascimento, Bibliotecária do NUDECRI/Labeurb/CEDU; Raquel Juliana Prado Leite de Sousa, Bibliotecária do Centro de Integração, Documentação e Difusão Cultural da Unicamp (CIDDIC) e Vanessa Evelyn Costa, Bibliotecária do Centro de Engenharia Biomédica (CEB).

PAUTA 1. Aprovação da Súmula 131ª Reunião da Comissão de Bibliotecas COCEN, realizada em 09.04.2024. A **Dra. Natália Corazza Padovani** coloca em votação a súmula da 131ª reunião. Não havendo manifestações, a **súmula é aprovada por 6 votos a favor.**

PAUTA 2. Balço do processo de higienização dos acervos. A **Dra. Natália Corazza Padovani** diz que o assunto já havia sido bastante discutido em reuniões anteriores, mas não finalizado porque a higienização do CMU ainda não havia sido realizada. Questiona se a bibliotecária Laura quer fazer um comentário sobre o assunto e informa que o pagamento já foi realizado e o processo finalizado, faltando apenas a entrega do relatório por parte dela. A **bibliotecária Kenia Laura Barbosa Oliveira** confirma que tudo ocorreu bem e sem intercorrências, expressando sua felicidade com o resultado. A **Dra. Natália Corazza Padovani** solicita aos interessados, especialmente a bibliotecária Raquel, que enviem três ou quatro linhas informando possíveis intercorrências durante a higienização para que possam ser incluídas no relatório, mas que caso não queiram, podem apenas avisá-la, e a mesma explicará no relatório com suas próprias palavras. O **Dr. Tadeu Moraes Taffarello** pergunta a Dra. Natália Padovani se o relatório tem algum formato específico ou se é de formato livre. A **Dra. Natália Corazza Padovani** explica que se trata do relatório FAEPEX, que tem formato livre, que apenas precisa entregar as notas, os extratos financeiros e fazer um pequeno relatório científico com duas ou três páginas explicando a experiência, destacando a importância da higienização e a relevância de manter um plano bienal para isso. O **Dr. Tadeu Moraes Taffarello** questiona se é possível trazer o relatório para a Comissão revisar antes da entrega. A **Dra. Natália Corazza Padovani** concorda, informando que entregará o relatório até o dia 22 de junho e que a próxima reunião será no dia 11 de junho.

PAUTA 3. Afastamento internacional da Dra. Natália Ferreira Oshiyama. A **Dra. Natália Corazza Padovani** solicita que a Sra. Glenda

Gireli fale sobre o andamento do terceiro ponto, mencionando que a Dra. Natália Ferreira Oshiyama teve seu afastamento internacional aprovado, inclusive pela CIDP e, como a pesquisadora é a terceira representante Pq da Comissão, após consultas com a coordenação foi decidido que será necessária uma nova votação para eleger um novo representante. A **Sra. Glenda Araujo Silva Gireli** confirma que uma nova votação realmente precisa ser feita e, conforme mencionado pela Sra. Ana Lúcia dos Santos Coutinho, os coordenadores(as) das bibliotecas indicarão os pesquisadores, e o processo se repetirá. Informa que já foi dado andamento ao ofício e está apenas aguardando a assinatura da Dra. Ana Carolina de Moura Delfim Maciel, que está de licença, para encaminhar o ofício aos coordenadores para a escolha do mais votado entre eles. O **Dr. Tadeu Moraes Taffarello** questiona se o novo pesquisador entrará com um prazo de dois anos ou se assumiria o mandato já em andamento, como ele e a Dra. Natália Ferreira Oshiyama, que já haviam cumprido aproximadamente seis meses de mandato. A **Sra. Glenda Araujo Silva Gireli** informa que o novo pesquisador assumirá um mandato tampão para coincidir com os mandatos dos atuais membros. A **Dra. Natália Corazza Padovani** reconhece que a Comissão não tem mais ações a tomar no momento e que deverão apenas aguardar o andamento para então dar o encaminhamento junto aos coordenadores dos Centros e Núcleos. A **Sra. Glenda Araujo Silva Gireli** confirma, explicando que a Cocen enviará um ofício diretamente aos coordenadores, que indicarão um nome. Em seguida, a Cocen organizará uma votação entre os coordenadores e comunicará à Comissão o nome mais votado. Diz que o novo membro assumirá na reunião seguinte, e, por enquanto, a Comissão não precisa tomar mais nenhuma ação. **PAUTA 4. Treinamento de normatização de trabalhos acadêmicos.** A **Dra. Natália Corazza Padovani** anuncia que o treinamento de normatização de trabalhos acadêmicos, que seria oferecido pela bibliotecária Adriana Fernandes, estava previsto para o dia seguinte, mas que, devido à sobrecarga de trabalho da Adriana Fernandes com questões do repositório, o treinamento foi cancelado. Diz que isso não impede que o treinamento ocorra em uma data futura e pede para Adriana Fernandes comentar sobre o assunto. A **bibliotecária Adriana Cristina Fernandes** concorda e sugere que o treinamento seja realizado no primeiro semestre do próximo ano, destacando que seria interessante realizá-lo em março, no início do ano letivo, quando os novos alunos de mestrado e doutorado estarão começando seus cursos. Todos os membros concordam com a sugestão e a **Dra. Natália Corazza Padovani** diz que o treinamento será adiado para o primeiro semestre do próximo ano, solicitando à bibliotecária Adriana Fernandes que escolha um mês para o treinamento, seja no início ou no final do semestre, e informe à Comissão posteriormente, permitindo mais tempo para a organização do evento. **PAUTA 5. Outros assuntos.** A **Dra. Natália Corazza Padovani** sugere passar para outros assuntos, pedindo desculpas a Glenda Gireli por inicialmente não

ter pensado em muitos tópicos quando recebeu a sugestão de pauta. Salaria que, ao refletir depois, percebeu que havia alguns assuntos a serem discutidos e que tinha dois tópicos adicionais para abordar, sendo: **1. Ofício encaminhado ao SBU.** A **Dra. Natália Corazza Padovani** questiona a Sra. Glenda Gireli se o ofício para ser encaminhado ao SBU, solicitando recursos para as Bibliotecas Cocen, já havia sido totalmente tramitado e entregue. A Sra. **Glenda Araujo Silva Gireli** esclarece que o ofício já foi entregue e tramitou, estando atualmente no SBU com a assistência técnica, que então encaminhará ao Grupo de Trabalho (GT). Diz que o ofício foi enviado no dia 23 de abril, mas ela ainda não recebeu nenhuma resposta. A **Dra. Natália Corazza Padovani** questiona à Comissão, solicitando opiniões sobre o próximo passo, se deverão tomar alguma ação, como escrever um e-mail para a direção do SBU, ou se apenas deverão aguardar. A **bibliotecária Adriana Cristina Fernandes** sugere que enviem um e-mail cobrando uma resposta, já que se passou quase um mês desde o encaminhamento. A **bibliotecária Adriana Mariana de Araujo Rodrigues** concorda, explicando que ainda não houve nenhuma reunião do Grupo de Trabalho, o que poderia justificar a falta de retorno. No entanto, ela reforça a importância de enviar um e-mail, mencionando que a Sra. Ciléia Freitas Marangoni de Oliveira e o Sr. Márcio Souza Martins poderiam estar sobrecarregados. A **bibliotecária Adriana Cristina Fernandes** diz que muitos estão ocupados com a avaliação institucional, cujo prazo é no final do mês, mas também acha válido enviar um e-mail. A **bibliotecária Adriana Mariana de Araujo Rodrigues** concorda, observando que a mudança na lei de licitações poderia estar afetando o processo de aquisição e contribuindo para a demora. A **Sra. Glenda Araujo Silva Gireli** diz que, pelo Sigad, o ofício já foi recebido, mas não sabe se o processamento da tramitação foi concluído. **2. Sugestão de um ofício da Comissão para a nova coordenadoria da COCEN informando as demandas das bibliotecas.** A **Dra. Natália Corazza Padovani** propõe que a Comissão escreva um ofício para a nova gestão da COCEN, apresentando as demandas das bibliotecas. Diz que a Comissão deveria destacar algumas necessidades e solicita aos demais membros que verifiquem se algo está faltando em sua lista, sendo o primeiro item a necessidade de recursos bianuais para a higienização dos acervos das bibliotecas, destacando a importância de uma higienização especializada, com base nas recentes atividades de higienização. Sugere que o segundo item seja a necessidade de recursos para a dedetização das bibliotecas e dos acervos, citando especificamente a situação dos escorpiões no CIDDIC e sugerindo que essa demanda seja destacada no ofício. A **Dra. Natália Corazza Padovani** questiona qual seria a frequência ideal para a dedetização das bibliotecas, solicitando a opinião dos demais membros sobre o intervalo de tempo adequado para esse procedimento. Diz que o terceiro item, envolveria a questão de recursos para a compra de materiais de manutenção, como etiquetas, envelopes, luvas e máscaras, entre outros itens. A **bibliotecária Mônica**

Aparecida de Oliveira Nascimento sugere que a dedetização ocorra anualmente. A **Dra. Natália Corazza Padovani** diz que a última demanda listada para o ofício seria a aceleração da certificação dos Centros e Núcleos, para garantir que todos contem com uma vaga e verba para bibliotecários, destacando a situação do NEPAM. A **bibliotecária Raquel Juliana Prado Leite de Sousa** elogia as iniciativas da Dra. Natália Padovani e explica que a categoria de funcionários de bibliotecas, museus e arquivos foi recentemente incluída na CLT como uma categoria especial devido à periculosidade associada ao manuseio de poeira e ácaros considerando que seria um argumento importante para incluir no ofício. Compartilha com a Comissão o link de uma postagem no Instagram sobre a alteração da CLT da categoria de bibliotecários <<https://www.instagram.com/p/C6L3MAYtdIN/?igsh=MWczNjRjNGI4enNnMA%3D%3D>>. A **bibliotecária Vanessa Evelyn Costa** diz que, no CEB, a dedetização ocorre várias vezes ao ano, a cada quatro ou seis meses, devido à grande quantidade de escorpiões no prédio, não apenas na biblioteca, menciona que precisa confirmar a frequência exata nos e-mails. A **bibliotecária Adriana Mariana de Araujo Rodrigues** esclarece que os funcionários terão direito ao adicional de insalubridade, e não de periculosidade, já que não lidam com materiais como combustível, mas com mofo e poeira, que podem afetar a saúde. Diz que no prédio do IFCH, a dedetização é feita a cada seis meses, em julho e dezembro e que, se necessário, a empresa de dedetização oferece garantia do serviço e reaplica a dedetização, como ocorreu no prédio quando surgiram baratas e formigas. A **Dra. Natália Corazza Padovani** diz que, conforme relatado, o CEB e o IFCH, onde está localizada a biblioteca do PAGU, realizam a dedetização a cada seis meses. Questiona se a demanda deve ser para todas as bibliotecas da Comissão ou se é melhor destacar situações específicas, como o CIDDIC. A **bibliotecária Adriana Cristina Fernandes** diz que no NEPO a dedetização foi realizada apenas uma vez, no ano passado, devido a uma infestação de formigas. Explica que há dificuldades em realizar dedetizações periódicas devido uma pesquisadora do NEPP e médica infectologista que é totalmente contra a dedetização, argumentando que faz muito mal à saúde. A **Dra. Natália Corazza Padovani** reconhece a complexidade da situação e questiona como deverão apresentar essa demanda no ofício: de maneira específica para cada biblioteca ou de forma geral para todas as bibliotecas do sistema COCEN. A bibliotecária **Adriana Mariana de Araujo Rodrigues** sugere que a demanda de dedetização seja apresentada para todas as bibliotecas, pois isso permite que elas adotem seu próprio programa e ajudará a superar problemas específicos, como o caso mencionado pela bibliotecária Adriana Fernandes, pois sendo uma intervenção feita pela COCEN especificamente para a biblioteca, seria difícil contestar. A **Dra. Natália Corazza Padovani** questiona se todos concordam em fazer a dedetização semestralmente em todas as bibliotecas. Todos concordam. **3. Recursos para compra de materiais de consumo.** A **Dra. Natália Corazza Padovani** solicita ajuda aos

demais membros, pois não tem conhecimento sobre os tipos de materiais de manutenção e outros itens necessários. Diz que esse tipo de material não é solicitado ao SBU, que lida apenas com os acervos. A **bibliotecária Adriana Mariana de Araujo Rodrigues** explica que esse tipo de material de consumo geralmente só é obtido por meio de editais, como o que permitiu a inclusão de alguns materiais quando a Comissão ganhou o primeiro edital. Destaca que, normalmente, não têm acesso a esses materiais de forma anual ou semestral, apesar de serem itens necessários no dia a dia, como etiquetas e outros materiais de consumo. A **Dra. Natália Corazza Padovani** sugere que as bibliotecárias escrevam um parágrafo detalhando essa demanda, incluindo o montante de recurso necessário e os tipos de materiais a serem comprados. A **bibliotecária Adriana Cristina Fernandes** diz que, no NEPO, ela não enfrenta esse problema, pois todos os seus pedidos de compra são atendidos ou solicitados ao almoxarifado central da Unicamp. No entanto, diz que se o pedido for feito à COCEN, já havia passado o prazo para as compras do próximo ano devido à nova legislação, que exige o envio dos pedidos antecipadamente para as compras de 2025. A **bibliotecária Kenia Laura Barbosa Oliveira** diz que também não enfrenta problemas com a compra de etiquetas e outros materiais. A **Dra. Natália Corazza Padovani** agradece a fala da bibliotecária Adriana Fernandes e esclarece que a ideia não é solicitar uma compra pontual, mas estabelecer uma política permanente de manutenção da COCEN para as bibliotecas, uma política contínua. A **bibliotecária Vanessa Evelyn Costa** comenta que, assim como a Adriana Fernandes, não enfrenta problemas de compras para consumo no CEB e sugere que o pedido de recursos seja direcionado às outras bibliotecas dos Centros e Núcleos que não têm esse suporte, já que no CEB a demanda por itens como etiquetas é menor devido ao baixo volume de livros, e o CEB já supre essas necessidades. A **bibliotecária Mônica Aparecida de Oliveira Nascimento** comenta que no setor dela não há sequer uma impressora para imprimir etiquetas e ouviu recentemente que seu setor não tem verba própria. A **bibliotecária Raquel Juliana Prado Leite de Sousa** sugere que, independentemente da capacidade de compra por outros meios, todas devem enviar suas demandas para que a COCEN tenha conhecimento de suas necessidades. Diz que, no CIDDIC, há uma grande necessidade de materiais especiais para higienização e conservação, e que, embora o pessoal administrativo sempre compre esses itens, é importante que a COCEN tenha conhecimento dessas demandas para que alguém se comprometa com a estrutura a longo prazo. A **bibliotecária Adriana Mariana de Araujo Rodrigues** concorda ressaltando que a questão deve ser tratada como uma política, assim como a higienização e a dedetização. Salienta a necessidade de uma verba específica da COCEN para isso, independentemente das necessidades individuais das bibliotecas, pois algumas bibliotecas têm demandas que seus Núcleos não conseguem suprir e com a nova lei de licitação, é preciso prever e enviar essas demandas com

antecedência à COCEN. Diz que na reunião com Raluca, não sentiu um olhar atento para as bibliotecas, e portanto, é crucial que se posicionem agora perante a nova coordenação da COCEN para garantir essa atenção. A **Dra. Natália Corazza Padovani** reforça que a ideia do ofício não é apenas apresentar demandas pontuais para o próximo ano, mas consolidar essas demandas como políticas permanentes na gestão atual e futuras, visando a manutenção das bibliotecas. Reconhece que isso não garante sucesso, mas considera importante apresentar o pedido. Solicita às bibliotecárias que elaborem um parágrafo ou um pequeno texto sobre o terceiro ponto, referente aos materiais necessários, pois ela mesma não sabe descrever quais materiais são precisos. Em seguida, pede que a Sra. Glenda Gireli adicione o documento no Sigad para assinatura de todos os membros da Comissão, e após ser assinado, seja encaminhado para a COCEN. **4. Certificação dos Centros e Núcleos.** A **Dra. Natália Corazza Padovani** propõe que a próxima gestão da COCEN se comprometa a acompanhar e pressionar pela certificação dos Centros e Núcleos, visto que essa certificação é de grande interesse para formalizar a situação de todas as bibliotecárias e bibliotecas, garantindo verba e vaga. A **bibliotecária Kenia Laura Barbosa Oliveira** concorda com a proposta. A **bibliotecária Adriana Cristina Fernandes** questiona se a única biblioteca que não está certificada é a da Adeilde, NEPAM, enquanto as demais parecem estar com a documentação correta. A **bibliotecária Vanessa Evelyn Costa** sugere que seria interessante lutar por um técnico em biblioteconomia, em vez de ter apenas estagiários, como há na biblioteca do CEB. O **Dr. Tadeu Moraes Taffarello** apoia a sugestão. A **bibliotecária Adriana Mariana de Araujo Rodrigues** complementa a ideia de Vanessa, enfatizando a importância de solicitar um técnico, mencionando ter contatado o Conselho Regional a respeito disso e ter recebido orientações sobre a questão. Diz que a presença de um técnico é essencial, não apenas para o CEB, mas também para outras bibliotecas que enfrentam a mesma necessidade. A **bibliotecária Mônica Aparecida de Oliveira Nascimento** concorda. A **Dra. Natália Corazza Padovani** diz que as certificações já estão em tramitação e inclui as necessidades dos Centros e Núcleos em termos de vaga e verba, mas não abordam a inclusão de técnicos em biblioteconomia e propõe que essa questão seja considerada como uma quinta demanda separada da certificação. A **bibliotecária Adriana Cristina Fernandes** concorda com a importância de ter um técnico em biblioteconomia, destacando a necessidade de cobertura adequada na ausência de algum dos funcionários responsáveis pela biblioteca. Relata que agora que a bibliotecária Maria do Carmo está de férias, ela sai para os treinamentos, e tem que deixar as duas bibliotecas fechadas (NEPO e NEPP). Diz que essa situação é bastante problemática, pois quando uma delas está presente, há um ponto de apoio mútuo: uma atende a biblioteca da outra e ter um técnico em biblioteconomia traria uma perspectiva diferente para essa dinâmica. A **Dra. Natália Corazza Padovani** reforça a importância dessa questão,

salientando que mesmo que tenha um acordo entre as bibliotecárias, não é uma solução correta, pois deve haver um revezamento adequado e formalizado. Diz que, pelo que está entendendo, isso deveria ser incluído como uma quinta demanda, separada da quarta questão sobre a certificação dos Centros e Núcleos. A **bibliotecária Vanessa Evelyn Costa** sugere incluir uma gratificação nas demandas para Cocen. A **bibliotecária Adriana Mariana de Araujo Rodrigues** destaca a importância dessa sugestão, ressaltando que, embora sejam diretoras de biblioteca, não recebem gratificação por isso. A **Dra. Natália Corazza Padovani** propõe que cada uma escreva sobre os pontos específicos e envie a ela, sendo três parágrafos: um sobre os recursos para compras de material de consumo como uma política permanente, um sobre a importância do técnico em biblioteconomia como uma demanda de contratação, e um sobre a gratificação, em relação a certificação dos Centros e Núcleos, destaca a importância de Cocen se atentar a essa questão para que a situação das bibliotecas e das bibliotecárias seja totalmente acertada, especialmente a situação da biblioteca do NEPAM e da Adreilde. Todos concordam com a proposta. A **bibliotecária Adriana Cristina Fernandes** comenta que, ao discutir com a bibliotecária Laura, perceberam que ao preencherem o relatório para a Cocen estão realizando um trabalho duplicado. Destaca que as informações estruturais das bibliotecas, repetidas no relatório da Cocen, já são incluídas no relatório gerencial preenchido a cada quatro meses para o SBU. Questiona por que a Cocen não pode obter esses dados diretamente do relatório gerencial, já que as bibliotecas são obrigadas a completá-lo por fazerem parte do SBU e solicita uma reunião com o Deri para discutir possíveis modificações ao relatório. A **bibliotecária Adriana Mariana de Araujo Rodrigues** concorda com a proposta e sugere que os dados já preenchidos no relatório gerencial podem ser disponibilizados para a Cocen pelo SBU, especificamente pela Mariana, responsável por isso, diz que devido à já elevada carga de trabalho, a duplicação de tarefas é desnecessária. A **bibliotecária Monica Aparecida de Oliveira Nascimento** concorda reforçando a necessidade de eliminar o retrabalho. A **bibliotecária Kenia Laura Barbosa Oliveira** concorda, afirmando que o preenchimento redundante dos relatórios é realmente um retrabalho. A **bibliotecária Adriana Mariana de Araujo Rodrigues** diz que o próprio sistema Sophia gera os relatórios que são utilizados pela Mariana para colher as informações. Salienta que, como as bibliotecas já fazem parte de um sistema e que o relatório gerencial do SBU traz mais informações do que o relatório feito pela Cocen, e que fazer um relatório separado para Cocen é desnecessário. A **Dra. Natália Corazza Padovani** questiona se essa questão deve ser incluída no ofício. A **bibliotecária Adriana Mariana de Araujo Rodrigues** responde que todas as demandas devem ser colocadas agora. A **bibliotecária Vanessa Evelyn Costa** sugere marcar uma reunião com Deri para discutir a questão dos relatórios para que não se repita a mesma demanda no próximo ano. A **Dra. Natália Corazza Padovani**

questiona a Sra. Glenda Gireli se ela pode solicitar a reunião com o Sr. Derivaldo Reis de Sousa. A **Sra. Glenda Araujo Silva Gireli** responde que enviará um e-mail a Deri e fará o agendamento conforme a disponibilidade de todos. A **bibliotecária Adriana Mariana de Araujo Rodrigues** resume as demandas: recursos para materiais de consumo como política permanente, contratação de técnico em biblioteconomia, gratificação para diretoras de biblioteca, e que o relatório anual da Cocen fosse substituído pelo relatório mensal do SBU. A **bibliotecária Adriana Cristina Fernandes** questiona se Vanessa havia recebido algum retorno sobre as fotos, mencionando que o assunto havia sido deixado de lado. A **bibliotecária Vanessa Evelyn Costa** diz que até o momento não recebeu nenhum retorno sobre a demanda das fotos. A **Dra. Natália Corazza Padovani** diz que entrará em contato com o jornalista Rafael Brandão. Diz que estará em afastamento internacional no mês de junho e pergunta à Sra. Glenda Gireli se pode presidir a reunião durante o afastamento. A **Sra. Glenda Araujo Silva Gireli** responde que não será possível. A **Dra. Natália Corazza Padovani** sugere que o Dr. Tadeu Taffarello pode presidir a reunião no período de seu afastamento, ou podem cancelar a reunião de junho e retomar em agosto, já que em julho não haverá reunião. A **bibliotecária Adriana Cristina Fernandes** sugere que esperem até agosto, pois não há necessidade de apresentar nenhum relatório nesse meio tempo. O **Dr. Tadeu Moraes Taffarello** diz que está disponível em junho e pode participar sem problemas, de acordo com o que a Comissão preferir, e relembra que a questão do relatório do processo de higienização e sugere que isso pode ser feito por e-mail em junho. A **Dra. Natália Corazza Padovani** diz que enviará o relatório de higienização e o ofício para que todos pudessem avaliar e incluir suas observações antes de seu afastamento, deixando o restante para ser retomado em agosto. Nada mais havendo para tratar, a Dra. Natália Corazza Padovani agradece e finaliza a reunião desejando um bom dia a todos(as). Eu, Glenda Araújo Silva Gireli elaborei a presente Súmula a qual deverá ser aprovada pelos membros presentes.